



Interdisciplina, ciencia y educación en América Latina

Juan de Dios Escalante Rodríguez
y Jimy Humpiri Nuñez



Coordinadores



Interdisciplina, ciencia y educación en América Latina

Coordinadores

**Juan de Dios Escalante Rodríguez
y Jumi Humpiri Nuñez**

Edición a cargo de Edith Castañeda Mendoza



COMITÉ CIENTÍFICO Y EDITORIAL

Mauricio Beuchot Puente, Investigador Emerito SECIHTI, IFIL- UNAM, México.

Mario Magallón Anaya, Investigador CIALC-UNAM, México.

Stefano Santasilvia, Universita Pegaso, Italia.

Edith Castañeda Mendoza, Escuela Normal de Chalco, Estado de México, México.

Miguel Gallegos, Universidad Nacional de Rosario, Argentina.

Carmen Burgos, Universidad Atacama, Chile.

Eduardo Macipe Flechas, Universidad La Salle, Bogotá, Colombia.

Título:

Interdisciplina, ciencia y educación en América Latina

Coordinadores;

Juan de Dios Escalante Rodríguez

Jumi Humpiri Nuñez

Primera edición 2026, Ciudad de México

Editorial Afrouniversidad Politécnica Intercultural

Editorial Interpec

ISBN: 978-607-69396-4-2

323 p. 13.97 x 21.59

370-Educación

Obra publicada bajo la licencia CC BY-NC-ND 4.0. Se autoriza compartir (copiar y redistribuir) el material en cualquier medio o formato bajo los siguientes términos:

Debe otorgar el crédito correspondiente al autor, proporcionar un enlace a la licencia e indicar si se realizaron cambios. Puede hacerlo de cualquier manera razonable, pero no de ninguna manera que sugiera que el licenciente lo respalda a usted o su uso. No puede utilizar el material con fines comerciales, ni se puede remezclar, transformar o construir sobre el material, además, no se puede distribuir el material modificado.

Este libro fue dictaminado por pares doble ciego, miembros del SNII de la SECIHTI

Todos los miembros dictaminadores de este libro pertenecen al Sistema Nacional de Investigadoras e Investigadores (SNII); Secretaría de Ciencias, Humanidades, Tecnología e Innovación (SECIHTI).

Si requiere informes específicos visitar la página: [www.editorialinterpec.org /comite-cientifico-y-dictaminatoria](http://www.editorialinterpec.org/comite-cientifico-y-dictaminatoria)

Afrouniversidad Politécnica Intercultural

Rector: Heladio Reyes Cruz

Coordinación de investigación: Noé Carmona Álvares

Encargada de proyecto editorial: Ivette Salinas Carranza

Directora administrativa: Eliveth Avigail López

www.afrouniversidad.mx/

Editorial Interpec

Director ejecutivo: Juan de Dios Escalante Rodríguez

Responsable editorial: Francisco Tapia Velázquez

Vinculación y comunicación: Edith Castañeda Mendoza

www.editorialinterpec.org

<https://doi.org/10.32870/interdisciplinaciencia>

CAPÍTULO 9

PENSAR O CREER, EL DILEMA DE LA VERDAD EN LA ERA DEL CONOCIMIENTO INMEDIATO

Juan Carlos Tacora Quispe
<https://orcid.org/0000-0002-7659-9916>

Resumen

Se analizó cómo se configuraron las prácticas de pensar y creer en la era del conocimiento inmediato, atendiendo a sus sentidos y manifestaciones en torno a la construcción de la verdad. Para ello, se sustentó el estudio en un marco teórico que integró aportes de la filosofía del conocimiento, la teoría crítica de la sociedad del rendimiento y la economía de la atención. Metodológicamente, se empleó un enfoque cualitativo hermenéutico y un diseño basado en Teoría Fundamentada aplicado al análisis documental; la población estuvo conformada por un corpus heterogéneo de textos (artículos científicos, libros, reportajes, informes y contenidos digitales) y la muestra fue intencional. Mediante codificación abierta, axial y selectiva se identificaron tres categorías centrales —Pensar, Creer y Ecosistema de inmediatez y criterios de verdad— y sus subcategorías asociadas. Respecto a los resultados más relevantes mostraron que las prácticas de verificación, argumentación, lectura profunda y pausa reflexiva se vieron erosionadas por la lógica de la velocidad y la visibilidad; simultáneamente, la creencia se convirtió con frecuencia en sustituto del saber, legitimada por autoridad percibida, afectos e indicadores de viralidad. Finalmente, se concluyó que la reconfiguración epistemológica impuesta por el ecosistema digital exigió repensar estrategias educativas para recuperar la pausa, la verificación y el pensamiento crítico.

Palabras clave

Alfabetización mediática; conocimiento inmediato; pensamiento crítico; verdad; viralidad.

Introducción

... si el conocimiento se refiere al ser y la ignorancia, por necesidad, al no ser, se debe buscar para ese punto intermedio uno igualmente intermedio entre la ignorancia y la ciencia, si existe algo semejante. (Platón, n.d., p. 124)

En un mundo en el que la velocidad y la accesibilidad de la información parecen dominar todas las esferas de la vida contemporánea, la pregunta sobre qué entendemos por verdad adquiere una urgencia particular. En aras de ello la educación, que durante siglos se ha sustentado en la reflexión, la lectura pausada y el análisis crítico, se encuentra ante un desafío creciente, y ¿Cuál es? El adaptarse a una era en la que lo inmediato eclipsa lo meditado, y lo efímero parece sustituir a lo duradero. En este sentido, las prácticas de pensar —es decir, de sopesar, cuestionar y argumentar— compiten, no sin tensión, con las de creer —la aceptación rápida de contenidos, muchas veces sin verificación— generando así un dilema que se manifiesta con especial virulencia en el ámbito educativo.

La problemática central que impulsa esta investigación radicó en cómo las dinámicas de consumo digital —TikTok, Facebook, Instagram, etc. —y la premura informativa configuran nuevos modos de epistemología cotidiana. En efecto, ¿cómo se construyen y legitiman las creencias y los saberes cuando la tecnología y las redes sociales condicionan el ritmo, las formas y los criterios de la verdad? Sin duda alguna, este escenario invita a explorar no solo los contenidos que los estudiantes y docentes asumen, sino también los procesos de formación de juicio, de duda reflexiva y de verificación que hoy están siendo desplazados por la inmediatez.

Por tanto, la pregunta de investigación que guía este estudio es la siguiente: ¿De qué manera se configuran las prácticas de pensar y creer en la era del conocimiento inmediato, y qué significados expresan en relación con la búsqueda y construcción de la verdad?

Respecto a la justificación del estudio, primero, se sabe que se tiene un contexto donde la información circula a una velocidad sin

precedentes; y en donde la verdad se ve amenazada por la sobrea-bundancia de datos y la falta de reflexión crítica. Tal como advierte Byung-Chul (2015) en *La sociedad del cansancio*, la aceleración y la hiper comunicación generan un tipo de conocimiento superficial que sustituye la reflexión por la reacción. En este sentido, comprender las prácticas de pensar y creer permite develar los fundamentos epistemológicos que subyacen a la formación de juicios y creencias en la era digital. Asimismo, este estudio es teóricamente relevante porque contribuye a actualizar el debate filosófico sobre la verdad, la creencia y el conocimiento en un escenario dominado por la inmediatez y el consumo acrítico de contenidos. Asimismo, el estudio retomara las discusiones clásicas de Platón, Habermas y Foucault; pero situadas en el ecosistema digital contemporáneo.

Desde una perspectiva educativa, la investigación busca fomentar una reflexión sobre los modos actuales de enseñar y aprender en entornos mediados por la tecnología. En efecto, comprender cómo los sujetos construyen sus ideas de verdad en un contexto de inmediatez permite fortalecer el desarrollo del pensamiento crítico, la alfabetización mediática y la autonomía intelectual en el aula. De esta manera, el estudio ofrece un aporte práctico tanto a docentes como a estudiantes, invitándolos a recuperar la paciencia intelectual, la duda metódica y la búsqueda razonada de conocimiento frente a la inercia de la creencia digital. En consecuencia, los resultados pueden orientar estrategias pedagógicas que promuevan una educación más reflexiva y resistente a la desinformación.

Finalmente, el presente estudio tiene como objetivo general comprender cómo se configuran las prácticas de pensar y creer en la era del conocimiento inmediato, atendiendo a sus sentidos y manifestaciones en torno a la construcción de la verdad. En este contexto, la investigación se estructura de manera coherente para abordar progresivamente el problema planteado. A continuación desarrollaremos la parte teórica del estudio, este se dará a conocer al estilo persuasivo y reflexivo de Sztajnszrajber (2018).

Revisión de la literatura

Pensar en tiempos de aceleración

En el marco de la era digital, el acto de pensar se vio sometido a una doble presión, y ¿Cuál es? lo representaremos en una figura, y esta es:

Figura 1. El pensar en la actualidad



Nota. Elaboración propia del autor.

Tal como sostuvo Byung-Chul (2015), la sociedad del rendimiento reemplazó a la sociedad disciplinaria y, con ello, el sujeto ya no estaba frente a un mandato externo del ¡TU DEBES!, sino que se convirtió en sujeto que se impone él mismo la OBLIGACIÓN de lograr, producir y estar siempre activo. En aras de lo anterior, la reflexión —esa capacidad de detenerse, dudar, cuestionar y buscar fuentes— fue sustituida gradualmente por una reacción inmediata, lo cual implicó un empobrecimiento de las prácticas profundas del pensamiento crítico.

De hecho, Byung-Chul (2015), interpretó la fatiga contemporánea como síntoma de una vida dominada por la inmediatez, y en sus propias palabras dijo: "...The society of achievement ... is generating excessive tiredness and exhaustion" (p. 31). ¿Y qué trato de decir con ello?, que la sociedad del éxito sufre de cansancio y agotamiento excesivos. Es decir, lo que antes era pausa y contemplación hoy resultaba sospechoso; ya que el no producir era equivalente a no existir. En consecuencia, la lectura profunda, la duda metódica y la verificación quedaron subordinadas al acto de compartir, reaccionar o viralizar, erosionando de esta manera la distancia crítica entre la información y el conocimiento.

En un plano paralelo, el Zygmunt Bauman introdujo la metáfora de la modernidad líquida, en la que "...speed has become the most significant factor in social stratification" (Caletrío, 2025, par. X). En esa

modernidad fluida, los marcos estables del conocimiento se disolvieron y el sujeto quedó inmerso en un entorno de cambio permanente, donde el hacer y el reaccionar prevalecían frente al pensar —dejarse llevar por noticias fakes—. Ante ello, Bauman señalaba que en esta fase la identidad ya no era un proyecto duradero sino una tarea permanente, precisamente porque el tiempo y la estructura se volvieron inestables. Así, la lógica de la velocidad y la flexibilidad desplazó la lógica del análisis, del arraigo y de la construcción paciente de criterios.

Este escenario implicó varios desafíos epistemológicos. Y desde mi óptica son:

Tabla 1. Desafíos epistemológicos

N°	Desafíos	Razón
1	Reducción del espacio de la duda.	Cuando la información es inmediata, pensar deviene un lujo.
2	Proliferación de formatos	Se privilegia lo superficial, lo fragmentado y lo urgente, frente a lo profundo, lo argumentado y lo reflexivo.
3	Reconfiguración de la autoridad del saber	Ya no bastaba con la fuente experta, sino que la visibilidad, la rapidez y el impacto social jugaron un rol mayor

Nota. Elaboración propia del autor.

En suma, la aceleración informativa vinculó directamente la velocidad con la legitimidad de las afirmaciones y que conllevo a un detrimento del proceso de pensamiento.

Ahora, vayamos al ámbito educativo, estas dinámicas pusieron en riesgo la formación de sujetos capaces de asumir el pensamiento crítico —característica esencial del conocimiento científico y filosófico—. Vayamos a un ejemplo: cuando el estudiante o docente se encuentra frente a un flujo continuo de “titulares” o fragmentos, la tendencia es aceptar y reaccionar antes que detenerse a verificar, contrastar y profundizar. En consecuencia, el pensamiento se volvió reactivo, no proactivo, superficial y no profundo. Como se aprecia... es trágico.

En este sentido, conviene hacer las preguntas: ¿en qué medida las instituciones educativas y los medios digitales fomentan el culto a la velocidad por encima de la reflexión? ¿De qué modo los formatos de lectura fragmentada y la inmediatez condicionaron el pensamien-

to crítico? Y, ¿cómo podrían recuperarse espacios de pausa, reflexión, de lectura lenta y de deliberación en un tiempo dominado por la urgencia y el impacto social?

En conclusión, el pensar en tiempos de aceleración permitió visibilizar cómo la lógica de la velocidad y la saturación informativa erosionaron la reflexión pública y privada; asimismo, mostró que la tarea de comprender los mecanismos del pensar —más allá del creer— se volvió esencial para reconstruir las condiciones de la verdad en el ámbito educativo y social.

Creer como sustituto del saber

A lo largo de la historia del pensamiento, surgió la distinción entre creer y conocer lo cual fue considerada fundamental para adquirir conocimiento. Sin embargo, en la era del conocimiento inmediato, esta distinción pareció desdibujarse cuando la creencia comenzó a funcionar, no como paso preliminar hacia el saber, sino como sustituto del mismo. Y ¿Qué implicaciones tiene esto para la construcción de la verdad en entornos digitales?

Vayamos a ello, primero, un autor clave para comprender esta dinámica fue (Nietzsche, 1966), quien afirmó que “...verdades son ilusiones olvidadas que hemos olvidado que lo son” (p. 4). Esta observación evidenció que cuando se acepta algo sin cuestionamiento, la creencia se fortalece hasta erigirse en saber, aunque su fundamento sea precario (La Comarca, 2025). En un contexto digital donde los filtros algorítmicos y la viralidad determinan la circulación del contenido, la creencia se convierte en mecanismo de validación más efectivo que el análisis crítico. En efecto, estudios recientes señalan que: “People increasingly form beliefs based on information gained from automatically filtered internet sources such as search engines” (Miller & Record, 2013, p. 1). Es decir, las personas forman cada vez más creencias basadas en información obtenida de fuentes de internet filtradas automáticamente, como los motores de búsqueda.

Esta tendencia sugirió cuando la creencia adquirió protagonismo justamente porque el saber, basado en verificación y argumentación, resultó más lento, complejo, más exigente y menos visible.

En segundo lugar, la creencia en la era digital suele apoyarse en atajos heurísticos que reemplazan el esfuerzo cognitivo de la

comprobación. Así, los usuarios adoptaron indicadores tales como “número de compartidos”, “viralidad” o “popularidad” “tiktokers” “influencers” “youtubers” y etc, ¿y esto para qué? para validar afirmaciones, sin que mediara un análisis profundo del contenido. Esta dinámica generó lo que podríamos denominar una “epistemología acrítica”, en la que creerse algo pasó a equivaler a conocerlo. Hasta este punto surgen una pregunta: ¿Hasta qué punto esta economía de la creencia socavó el pensamiento reflexivo y crítico? ¿Y qué papel jugaron las plataformas digitales en este desplazamiento del saber por la creencia?

Investigaciones sobre epistemología digital advirtieron que las creencias formadas en entornos altamente filtrados estaban “less justified” o en español “menos justificadas” que aquellas que procedían de fuentes transparentes o contrastadas (Miller & Record, 2013).

En tercer lugar, el estudio del fenómeno de creer como sustituto del saber conllevó considerar sus efectos educativos y sociales. En el ámbito educativo, condujo a la proliferación de creencias rápidas y acríticas; y que plantean un reto serio para la formación de sujetos capaces de pensar por sí mismos. Es que, cuando la creencia se impone, la duda, la reflexión y el interrogante se debilitan. En consecuencia, la enseñanza del pensamiento crítico debe plantearse no solo frente a la información, sino frente a la lógica de la creencia; pero ¿cómo formar personas que no se limiten a creer lo que circula, sino que se pregunten por el porqué y el cómo de lo que creen?

Desde una perspectiva social, la creencia rápida favoreció la polarización, la desinformación y el debilitamiento del debate público fundamentado. En este sentido, la distinción clásica entre creer y saber dejó de ser solo teórica y adquirió carácter práctico; ya que la creencia se legitimó como forma dominante de relación con la información.

En efecto, esta categoría permitió visibilizar cómo, en la era del conocimiento inmediato, creer dejó de ser un estado preliminar al saber para convertirse en su sustituto funcional; y que ira erosionando el pensamiento crítico y la construcción de verdad fundamentada. Asimismo, planteó la necesidad de reexaminar la enseñanza del pensamiento en entornos digitales, y de repensar la epistemología de la creencia en tiempos de inmediatez.

Ecosistema de inmediatez y criterios de verdad ¿visibilidad y la viralidad?

En el contexto digital contemporáneo, la construcción de la verdad ya no dependió únicamente de la evidencia o del argumento sólido, sino también —y crecientemente— de la visibilidad. En efecto, la lógica de la inmediatez convirtió el “ser visto” en un criterio de legitimación casi tanto como el “ser verdadero”. Este cambio implicó que las plataformas digitales y los algoritmos que median la circulación informativa jugaron un rol central en la definición de lo que se consideró verdadero. Según la académica Zuboff (2018), el fenómeno del capitalismo de vigilancia describió cómo las grandes plataformas tecnológicas transformaron la experiencia humana en datos de comportamiento para predecir y modificar acciones, bajo la lógica de la rentabilidad de la atención.

El concepto de “economía de la atención”, fue esencial para entender este nuevo orden informativo. Tal como lo señaló Herbert A. Simon, citado por las United Nations (2021) hace ya décadas, al aumentar exponencialmente la oferta de información y la atención humana se convirtió en recurso escaso. En consecuencia, los formatos breves, las notificaciones constantes, los titulares sensacionalistas y los algoritmos de recomendación optimizados para máxima interacción desplazaron los procesos de pensamiento pausado. Este ecosistema fomentó la velocidad, el “clic” y la difusión antes que la lectura crítica y la verificación.

Desde esta perspectiva, lo que es “viral” tiene más probabilidad de ser percibido como “verdadero” simplemente por el hecho de ser repetido, compartido o visto masivamente. Por ejemplo, el estudio de Han et al. (2025) reveló que las fuentes altamente visibles y que generaron gran engagement durante eventos críticos — por ejemplo temas sobre la pandemia de COVID-19— aumentaron su número de seguidores de forma abrupta; y esto siendo independientemente de su credibilidad. Esto plantea la pregunta: ¿está la verdad siendo sustituida por la visibilidad? Y si es así, ¿qué clase de verdad prevalece? ¿Qué verdad vemos?

Asimismo, la investigación sobre visibilidad digital muestra que los sistemas de recomendación y los algoritmos no son neutra-

les, ya que un estudio sobre “The Law and Political Economy of Online Visibility” de Griffin (2023) evidenció de cómo la visibilidad en plataformas se estructura como un mercado, donde los usuarios compiten por atención y se vuelven “algorítmicamente reconocibles” para alcanzar mayor alcance.

En el ámbito educativo, este ecosistema de inmediatez modificó tanto los modos de enseñanza como los de aprendizaje. Los estudiantes y docentes se vieron envueltos en una cultura de resultados rápidos, likes, compartidos y validación social, en la que la tardanza en procesar información, la duda metódica y el contraste reflexivo fueron percibidos como obstáculos. Esta tendencia socavó la estructura del pensamiento científico y filosófico, donde la paciencia, la verificación y el debate lento siguen siendo esenciales.

En consecuencia, es urgente repensar los criterios de verdad en entornos educativos que se hallan mediatizados por la inmediatez. Y ante ellos nos preguntamos: ¿Cómo enseñar a valorar la verificación pese a la urgencia digital? ¿Cómo reconstruir espacios en los que el estudiante o investigador pueda detenerse, desconectarse del ciclo de atención y leer con profundidad? ¿Qué implicaciones tiene para la cultura de la verdad el que lo visible prime sobre lo argumentado?

En efecto, la categoría del ecosistema de inmediatez y criterios de verdad permitió evidenciar cómo la lógica de la visibilidad y viralidad, mediada por plataformas y algoritmos, reconfiguró los criterios de lo verdadero. Y que actualmente está desafiando la tradición de lo filosófico-epistemológico del pensar pausado. Es que sí, tenemos que recuperar la dimensión reflexiva del saber, ya que solo así se exigirá reformular las prácticas educativas y mediáticas para instaurar criterios de verdad que superen el imperativo de la inmediatez.

Metodología

En este estudio, la población comprendió un corpus documental heterogéneo conformado por artículos científicos, libros o capítulos de libros, reportajes periodísticos, informes institucionales y contenidos digitales (ensayos, columnas, entradas de blog y publicaciones significativas en redes). Se seleccionó este ámbito porque el fenómeno bajo análisis se manifestó primordialmente en discursos, forma-

tos y plataformas de información y reflexión contemporáneos, más que en individuos concretos. De este modo, se situó el contexto de investigación en el entorno actual de la información digital, caracterizado por la inmediatez, la viralidad y la dispersión de fuentes.

Asimismo, el muestreo cualitativo empleado fue intencional – no probabilístico y se fundamentó en criterios de pertinencia temática, autoridad del autor o institución, diversidad de formatos (académicos, mediáticos, digitales) y actualidad temporal (Hernández et al., 2019). Esta modalidad de muestreo permite seleccionar deliberadamente “casos ricos en información” que resultan relevantes para responder a la pregunta de investigación.

En cuanto al proceso de elección de las categorías analíticas, primero se realizó una lectura exploratoria del corpus seleccionado, con el objetivo de identificar patrones recurrentes, tensiones teóricas y prácticas discursivas que emergían en torno a la verdad, la creencia y el pensamiento en entornos de información acelerada. Luego, se codificaron de forma abierta las piezas identificadas, y a partir de los códigos iniciales se agruparon dimensiones afines en los tres núcleos temáticos de este estudio: Pensar, Creer, y Ecosistema de inmediatez y criterios de verdad. Esta agrupación permitió, en fase de codificación axial, relacionar sub-categorías e indicadores que describen cómo dichos núcleos se manifiestan en el corpus; finalmente, la codificación selectiva facilitó el desarrollo de un marco teórico interpretativo coherente y emergente (González & Cano, 2010).

Por otra parte, se adoptó un enfoque cualitativo debido a que el objetivo central del estudio era comprender los sentidos y manifestaciones de las prácticas de pensar y creer en la era del conocimiento inmediato, más que medir variables o establecer causalidades (Sabino, 1992). En ese sentido, el enfoque hermenéutico-interpretativo resultó pertinente, puesto que permite indagar los significados subyacentes en los textos y discursos seleccionados, considerando el contexto histórico-cultural de los mismos (Alvarado et al., 2025; Méndez Cabrita, 2023). En efecto, la investigación hermenéutica se ocupa del análisis interpretativo de textos, comunicaciones y acciones humanas en sus contextos sociohistóricos.

El método elegido correspondió al de la hermenéutica adaptada al análisis documental y a la teoría Fundamentada en el sentido

de procesar datos de forma iterativa mediante codificación abierta, axial y selectiva que permitió sistematizar y construir categorías analíticas emergentes (Strauss & Corbin, 2002). El uso combinado se justificó porque, por un lado, la hermenéutica facilitó la interpretación profunda de los significados de los textos; y por otro, la Teoría Fundamentada permitió estructurar un marco teórico emergente a partir del corpus documental.

En cuanto a las técnicas de recolección de información, se empleó el análisis documental (lectura, codificación y triangulación de fuentes), dada la naturaleza del objeto de estudio (prácticas discursivas en textos, medios y plataformas digitales) y el diseño adoptado (Dulzaides & Molina, 2004). Esta técnica resultó pertinente porque posibilitó acceder a un universo amplio y heterogéneo de documentos que registran la configuración de pensar, creer y construcción de la verdad en contextos de inmediatez informativa. Además, la técnica documental favoreció la triangulación entre formatos distintos y permitió observar cómo los discursos circulan y se transforman en medios diversos, lo cual es coherente con el diseño cualitativo y hermenéutico.

Finalmente, para afianzar la validez cualitativa del estudio, se adoptaron estrategias de triangulación de datos y metodológica, lo que permitió fortalecer la credibilidad, dependabilidad y confirmabilidad de los hallazgos. En primer lugar, se aplicó triangulación de fuentes de datos al incluir artículos científicos, libros, reportajes, informes y contenidos digitales, lo cual favoreció el contraste entre distintos formatos y contextos. En segundo lugar, se incorporó triangulación metodológica, al combinar la codificación abierta-axial-selectiva del enfoque de Teoría Fundamentada con un análisis hermenéutico de los textos. Finalmente, estas estrategias conjuntas dieron cuenta de un proceso auditado y transparente que respaldó la solvencia del marco interpretativo emergente.

Resultados

A continuación, se presentaron los resultados del análisis del corpus documental sobre las prácticas de pensar y creer en la era del conocimiento inmediato. En virtud del análisis llevado a cabo, se iden-

tificaron las categorías principales, cada una compuesta por sus respectivas subcategorías, las cuales constituyeron el eje central del estudio. Finalmente, los hallazgos fueron ilustrados mediante fragmentos seleccionados de los textos analizados; además, se evidenció la prevalencia de ciertos patrones discursivos y la integración de criterios que hacen referencia al pensamiento crítico, la credulidad mediática y los formatos de inmediatez.

Tabla 2. Tabla de categorías y subcategorías

Categorías	Subcategorías
1. Pensar	1. Verificación y contraste
	2. Razonamiento argumentativo
	3. Lectura profunda y fuentes primarias
	4. Pausa reflexiva / tolerancia a la incertidumbre
2. Creer	1. Confianza en autoridades / figuras
	2. Motivaciones afectivas y identitarias
	3. Heurísticos / atajos cognitivos
	4. Compartir sin contraste
3. Ecosistema de inmediatez y criterios de verdad	1. Formatos y ritmo (microcontenidos)
	2. Plataformas y actores
	3. Señales de legitimación digital
	4. Criterios epistemológicos declarados

Nota. Descripción de las categorías y subcategorías halladas durante el desarrollo del estudio.

Resultados referidos a la categoría-pensar

En primer lugar, los hallazgos correspondientes a la categoría “Pensar” mostraron cómo, a pesar del predominio de la inmediatez informativa, ciertas prácticas de reflexión crítica persistieron como ejes clave de la construcción del conocimiento. En efecto, el análisis documental evidenció que algunos textos enfatizaron la necesidad de verificación y contraste, la argumentación sólida, la lectura profunda y fuentes primarias, así como la pausa reflexiva y la tolerancia a la incertidumbre como indicadores distintivos de un pensamiento verdaderamente crítico. Tal como lo demuestran Van der Weel & Mangen (2022) que los hábitos que desarrollamos al leer en panta-

llas pueden disminuir la capacidad de nuestro cerebro para la lectura profunda y que fomentar la lectura digital crítica exige una estrategia consciente. En consecuencia, esta categoría reveló los modos en que el sujeto pensante resistió la lógica de velocidad, visibilidad y superficialidad que caracteriza al ecosistema digital contemporáneo.

A continuación, se presentan los resultados por cada subcategoría, acompañados de evidencias y fragmentos textuales que ilustran cómo se manifestaron estas prácticas del pensar.

Verificación y contraste

El análisis reveló que muchas de las fuentes del corpus insistieron en la necesidad de verificar la procedencia de la información antes de incorporarla al pensamiento reflexivo. Por ejemplo, un artículo subrayó que el pensamiento crítico se vincula estrechamente con las creencias epistemológicas que desafían la naturaleza del conocimiento (Küçükaydın et al., 2023). En ese sentido, se identificaron fragmentos como: "...individuals were given the opportunity to reflect on and evaluate their thoughts" (Küçükaydın et al., 2023, p. 4), lo que sugiere que pensar implicaba detenerse y contrastar.

Asimismo, se halló que la cultura digital actual dificultó esta práctica, ya que se registraron textos que afirmaron que las brazas rápidas de la información impedían la construcción de creencias justificadas mediante la comprobación. Es decir, la práctica de la verificación se volvió un rasgo distintivo del sujeto que practica el pensar, frente al que simplemente acepta.

Razonamiento argumentativo

En el segundo subgrupo, se observó que el corpus dio cuenta de discursos en los cuales argumentar se planteaba como opuesto al consumo acrítico. Según Watson (n.d.) el pensamiento crítico como "...the process of using and assessing reasons to evaluate statements, assumptions, and arguments..."(parr. I) o en español "el proceso de utilizar y evaluar razones para valorar afirmaciones, suposiciones y argumentos", esto subraya la dimensión argumentativa del "pensar". En varios textos, se extrajeron fragmentos como: "...reading and literacy have been redefined on the premises and affordances of digi-

tal...” (Van der Weel & Mangen, 2022, p. 1), indicando que en el ámbito digital el razonamiento argumentativo fue tensionado, pues la velocidad y fragmentación de los datos no permitiesen una argumentación profunda. Por tanto, se evidenció que pensar exigía al sujeto la construcción de argumentos sólidos y contraejemplos.

Lectura profunda y fuentes primarias

El tercer subgrupo puso de manifiesto cómo la lectura cuidadosa de textos extensos y el uso de fuentes primarias constituyeron indicadores de pensamiento profundo. Algunos autores señalaron que la lectura en pantallas, la hiper-conectividad y los dispositivos móviles limitaban la capacidad de lectura profunda: “research suggests that the habits we develop when reading on screens can diminish our brain’s capacity for deep reading” (Quintero & Brennan-Gac, 2024, par. IV). Al revisar el corpus, se detectaron fragmentos como: “...digital texts can foster critical thinking ... if appropriate teaching strategies are employed” (Jardón et al., 2024, p. 1), lo cual sugiere que la lectura profunda se relacionó con la estrategia y el diseño, no solo con el contenido. Este hallazgo acentuó que pensar no era solo recibir información, sino sumergirse en ella, contrastar fuentes diversas y detenerse en la profundidad del texto.

Pausa reflexiva / tolerancia a la incertidumbre

Finalmente, la categoría de pausa reflexiva y tolerancia a la incertidumbre emergió como una dimensión clave. En un entorno dominado por la inmediatez, detenerse antes de opinar o compartir se convirtió en un acto excepcional. Algunos trabajos destacaron que la alfabetización mediática implica “encouraging students to analyse the knowledge they acquire, questioning its source, validity, and implications” (Learning, 2024, p. 1) en español: “animar a los estudiantes a analizar el conocimiento que adquieren, cuestionando su fuente, validez e implicaciones”. En el análisis del corpus, se extrajeron expresiones como: “me lo pienso”, “esperé a confirmar”, lo cual denotó que el sujeto pensante reconocía la duda y se apartaba del impulso de respuesta inmediata. Hagamos notar que esta tolerancia a la incertidumbre resultó un antídoto contra la credulidad rápida y superficial.

Resultados referidos a la categoría-creer

Los hallazgos vinculados a la categoría “Creer” evidenciaron que, en la era del conocimiento inmediato, la aceptación acrítica de la información se estructuró a través de distintas dinámicas discursivas y cognitivas. La investigación documentó cómo la creencia —más que el pensamiento— asumió un papel central en la relación de los individuos con los contenidos digitales, mediada por la autoridad, la emoción, heurísticos rápidos y la compartición sin verificación. A continuación, se desarrollaron los resultados correspondientes a cada subcategoría.

Confianza en autoridades / figuras

Se detectó que gran parte de los documentos analizados destacaron la dependencia en figuras de autoridad o instituciones como criterio principal para aceptar afirmaciones. Por ejemplo, estudios recientes señalaron que la falta de confianza en las instituciones está fuertemente asociada con la aceptación de desinformación (Roozenbeek et al., 2025). En el artículo de Metzger & Flanagin (2013) se observó que cuando se percibe que otras personas tienen actitudes similares, aumenta la confianza en la validez de la propia actitud. En consecuencia, la creencia dejó de fundamentarse en la tensión entre evidencia y argumentación, y se orientó hacia la reputación del emisor con la frase de: “Confíe en la influencer porque otros lo hicieron”. Este fenómeno implicó que la autoridad —legítima o percibida— actuó como atajo para la aceptación de contenido sin contraste crítico.

Motivaciones afectivas e identitarias

En segundo lugar, emergió con claridad que las creencias eran frecuentemente motivadas por razones afectivas, emocionales o identitarias, más que por procesos deliberativos. Los discursos analizados recurrentemente asociaron la aceptación de afirmaciones con la necesidad de pertenencia, confirmación de identidad o sensación de seguridad emocional y se da con la frase de: “Lo compartí porque resonó con mi grupo”. Investigaciones sobre literacidad informativa confirman que la sobrecarga de información lleva a utilizar atajos cognitivos “particularly in electronic social networking environ-

ments” o en español “...particularmente en entornos de redes sociales electrónicas cuando el tiempo o la capacidad de análisis son limitados” (Materska, n.d., p. 1). De esta manera, la creencia actuó como mecanismo de coherencia identitaria: creer lo que “mi grupo” cree permitió reducir el conflicto interno, aun a costa de renunciar al pensamiento crítico.

Heurísticos / atajos cognitivos

La tercera subcategoría documentó que, ante la abundancia y velocidad de la información, los usuarios adoptan heurísticos o atajos cognitivos para aceptar o compartir contenido. Un metaanálisis halló que “...information overload in online environments leads individuals to be more likely to rely on heuristic cues to make decisions about (mis)information sharing” (Sun & Xie, 2024, p. 1) o en español “La sobrecarga de información en entornos en línea lleva a las personas a ser más propensas a basarse en heurísticas para tomar decisiones sobre el intercambio de información (o desinformación). Asimismo, en entornos digitales se evidenció que se usaron signos visibles como la cantidad de “me gusta”, la viralidad o los comentarios como prueba de validación, más que el análisis crítico del contenido. Esta dinámica generó lo que podríamos denominar una “epistemología de atajo”, en la que “creer” se convirtió en sinónimo informal de “aceptar sin investigar”. Por tanto, los heurísticos desplazaron al pensamiento reflexivo, favoreciendo la creencia rápida y sin contraste.

Compartir sin contraste

Finalmente, los resultados revelaron que la práctica de compartir contenido sin verificarlo funcionó como manifestación típica de la creencia acrítica. Varias fuentes documentaron cómo la difusión inmediata, la repetición de mensajes y la ausencia de verificación se convirtieron en conductas normalizadas y suelen salir a la luz frases como: “Lo reenvié porque me pareció importante”. Estudios sobre confianza y credibilidad en entornos digitales advierten que la evaluación de la exactitud se vuelve menos rigurosa cuando el contenido se percibe como urgente o emocionalmente atractivo (Metzger & Flanagin, 2013).

Resultados referidos a la categoría – ecosistema de inmediatez y criterios de verdad

En la era del conocimiento inmediato, se observó que lo verdadero ya no dependió únicamente de la argumentación o la verificación, sino también—y crecientemente—de su visibilidad y su capacidad de viralización. En este sentido, el ecosistema digital configuró nuevos criterios de verdad, mediados por plataformas, algoritmos, formatos rápidos y métricas de atención.

Formatos y ritmo (micro contenidos)

Una constante en el corpus analizado fue la referencia a formatos fragmentados —tuits, reels, stories, titulares breves— que priorizaron el consumo rápido frente a la lectura profunda. Como apuntó un reciente estudio: “The role of digital technology in shaping attention and cognitive control ...” destacó cómo la multitarea digital y el uso constante de pantallas modificaron los hábitos de atención (Vedechkina & Borgonovi, 2021, p. 1). De la misma manera, el documento de la United Nations (2021) señaló que “technologies ... have been increasingly aimed at strategic capture of private attention” (p. 1) o en español “Las tecnologías... se han orientado cada vez más a la captación estratégica de la atención privada” mediante micro-contenidos diseñados para captar foco. Así pues, el ritmo acelerado y el formato ultra-breve se convirtieron en vehículos de lo inmediato, relegando la posibilidad de contrastar, reflexionar o profundizar. En consecuencia, la rapidez y fragmentación se impusieron como factores que condicionaron la construcción de lo “verdadero”.

Plataformas y actores

Además, se evidenció que las plataformas digitales y sus actores —sea la propia plataforma, los influencers, los algoritmos— jugaron un papel central en la legitimación de lo que se consideró verdad. Según Shoshana Zuboff, en su obra sobre el capitalismo de vigilancia, “users were unlikely to agree to this unilateral claiming of their experience... But surveillance capitalism ... developed means of behavioural modification” o en español “Era improbable que los usuarios aceptaran esta reivindicación unilateral de su experiencia... Pero el capitalismo

de vigilancia... desarrolló medios de modificación de la conducta” que condicionan la autonomía individual (Laidler, 2019, par. I). De este modo, la plataforma dejó de ser mero medio para convertirse en actor que filtra, selecciona y potencia discursos, determinando qué se ve y qué se comparte. Tal intervención algorítmica transformó la visibilidad en un criterio de verdad, en el que lo que se muestra mucho es, implícitamente, lo que se acepta como válido.

Señales de legitimación digital

Una tercera dimensión se refirió a las señales de legitimación digital —likes, compartidos, trending, viralidad— como indicadores de verdad. En otras palabras, se observó en el corpus que la multiplicación del alcance operó como prueba de credibilidad: “virality = verdad”. Un estudio sobre la atención recogió que “information overload in online environments leads individuals to be more likely to rely on heuristic cues to make decisions about (mis)information sharing” (Kriger, 2025) o en español “La sobrecarga de información en entornos en línea lleva a las personas a ser más propensas a basarse en heurísticas para tomar decisiones sobre el intercambio de información (o desinformación)”. Sin embargo, dicho hallazgo plantea una disrupción epistemológica: no todo lo compartido y visto abundantemente es verdadero, lo que evidencia una distorsión de los criterios clásicos de validación; y más en estos tiempos de inteligencia artificial. De hecho, se encontró en los textos analizados fragmentos que recalcaron que la economía de la atención está transformando la atención humana y se preguntaban ¿qué está en juego cuando la atención es la nueva moneda? (de la Torre et al., 2025). Así, las métricas digitales desplazaron parcialmente a los antiguos criterios de verdad, introduciendo un sesgo hacia lo visible.

Criterios epistemológicos declarados

Finalmente, emergió la temática de criterios epistemológicos declarados, es decir, las formas en que los discursos definieron qué es verdad, cómo se la construye y qué autoridad la legitima. En los documentos analizados se encontró que, en varios casos, la verdad se definió menos a partir de la comprobación que de la pertenencia al flujo viral o de la adhesión al consenso visible. Esta situación fue criticada

por autores como Zuboff, al sostener que el capitalismo de vigilancia subvierte los fundamentos de la libertad de pensamiento y la verdad: “vast wealth and power are accumulated ... where predictions about our behaviour are bought and sold” (Zuboff, 2018) o en español “Se acumula una inmensa riqueza y poder... donde se compran y venden predicciones sobre nuestro comportamiento”. De esta manera, en la era de la inmediatez la verdad quedó sujeta a una lógica diferente: la correspondencia con hechos cedió ante la difusión, la visibilidad y el impacto social, lo cual plantea un serio desafío al pensamiento crítico educativo y epistemológico.

Discusión

Los resultados presentados permitieron visibilizar cómo en la era del conocimiento inmediato se configuraron prácticas de pensar y creer que difieren sustancialmente de los modelos tradicionales de reflexión y construcción del saber. En este sentido, la categoría Pensar, con sus subcategorías de verificación y contraste, razonamiento argumentativo, lectura profunda y fuentes primarias, así como pausa reflexiva y tolerancia a la incertidumbre, coincidió con las advertencias de Byung-Chul Han acerca de que “la sociedad del trabajo y del rendimiento no es ninguna sociedad libre” (Byung-Chul, 2015). Han sostuvo que la hiperaceleración y la auto-exigencia extenuante sustituyeron el acto de pensar por el de reaccionar. Del mismo modo, Zygmunt Bauman afirmó que “speed has become the most significant factor in social stratification” (Caletrío, 2025), lo que presupone que el ritmo sustituye a la reflexión y al análisis profundo. Los hallazgos de este estudio confirmaron que la verificación y el contraste se debilitaron, que el razonamiento articulado perdió terreno frente al consumo rápido de contenidos, y que la lectura profunda y la pausa reflexiva fueron relegadas por la inmediatez. Así, este patrón coincide estrechamente con las críticas de Han y Bauman al pensamiento en tiempos de aceleración, lo que legitima teóricamente los resultados.

Por otro lado, la categoría Creer, que mostró dependencia en autoridades/figuras, motivaciones afectivas e identitarias, heurísticos y atajos cognitivos, y compartir sin contraste, resulta coherente

con la hipótesis de que la creencia no era un paso previo al saber sino su sustituto funcional. En efecto, como señaló Friedrich Nietzsche, “verdades son ilusiones olvidadas que hemos olvidado que lo son” (Nietzsche, 1966), lo cual resuena con la idea de que la creencia opera fuera de la verificación rigurosa. Este desplazamiento del pensamiento crítico hacia la creencia acrítica representa una transformación epistemológica que otros autores han estudiado desde la digitalización y la economía de la atención. Así, los resultados de este estudio amplían esas investigaciones al aplicar la lógica a un contexto educativo-digital específico, donde la autoridad, la emoción y la viralidad definieron la aceptación de contenidos.

En cuanto a la categoría Ecosistema de inmediatez y criterios de verdad, los resultados mostraron que las plataformas, los formatos de microcontenido, las métricas de visibilidad y los criterios epistemológicos declarados configuraron un nuevo régimen de verdad. Esta constatación se alinea con el análisis de Zuboff (2018) sobre el capitalismo de vigilancia: las grandes plataformas transforman la experiencia humana en datos de comportamiento que condicionan la autonomía individual. Esta investigación confirma que dicho mecanismo actúa no sólo en el consumo mediático, sino en la formación del juicio y del saber en contextos educativos y digitales. En este sentido, los resultados constituyen una contribución relevante al debate sobre cómo los criterios clásicos de verdad (correspondencia, coherencia, consenso) fueron desplazados por la visibilidad, la viralidad y la economía de la atención.

Desde una mirada educativa y práctica, estos resultados señalan que la formación de sujetos capaces de pensar críticamente se encuentra en tensión con una cultura que favorece creer antes que pensar. Esto implica que los programas de alfabetización mediática, los currículos que fomentan lectura profunda y la duda metódica requieren ser revisitados para responder al desafío del conocimiento inmediato. Así, la relevancia del estudio radica en que aporta una base teórica-interpretativa para diseñar estrategias pedagógicas que enfrenten la velocidad, la superficialidad y la credulidad digital.

Finalmente, en términos de innovación, este estudio mostró que no basta con plantear la dicotomía pensar/creer, sino que es necesario analizar cómo un ecosistema mediático-digital redefine

la verdad y transforma las prácticas cognitivas y sociales de saber. Estos hallazgos abren camino a futuras investigaciones que podrían explorar, por ejemplo, cómo distintos grupos etarios o contextos culturales reaccionan ante esta lógica de inmediatez, o cómo se diseñan intervenciones educativas para fomentar la pausa reflexiva, la comprobación de fuentes y la lectura profunda.

Conclusiones

Este estudio reveló que, en la era del conocimiento inmediato, las prácticas de pensar (verificación, argumentación, lectura profunda, pausa reflexiva) quedaron seriamente erosionadas, dando paso a la urgencia de lo inmediato y lo visible. Al mismo tiempo, la creencia se impuso como sustituto del saber; ya que la confianza en figuras de autoridad, las motivaciones identitarias, los atajos cognitivos y el compartir sin contraste se consolidaron como modos predominantes de relación con la información y el conocimiento. Respecto al ecosistema digital este se encuentra mediado por plataformas, formatos ultra-rápidos y métricas de atención, reconfiguró los criterios de verdad; ya no bastaba que algo fuese argumentado o verificado, bastaba que fuese visto, compartido y viral.

Desde la perspectiva educativa, el hallazgo es alarmante; ya que los sujetos formados en este contexto corren el riesgo de perder la capacidad de pensamiento crítico, debate lento y verificación rigurosa. En este sentido, este trabajo aporta un marco interpretativo esencial para diseñar estrategias pedagógicas y mediáticas que enfrenten la velocidad, la superficialidad y la credulidad digital.

No obstante, la investigación presenta limitaciones: al tratarse de un estudio cualitativo documental con una muestra intencional de fuentes (~20), no permite generalizar resultados ni cuantificar su alcance en poblaciones amplias. Además, al no incorporar entrevistas u observaciones directas, queda pendiente explorar cómo viven estas dinámicas los usuarios en contextos concretos.

Finalmente, se abre un espacio prometedor para futuras investigaciones: primero, se recomienda ampliar la muestra, integrar métodos mixtos, estudiar distintas culturas y contextos etarios;

segundo, desarrollar intervenciones educativas que promuevan la pausa, la lectura profunda y la verificación como antídotos frente a la inmediatez. En definitiva, el comprender la verdad no es solo creer lo que se difunde, sino pensar lo que se comparte.

Referencias

- Alvarado, S. V., Ospina-Alvarado, M. C., & Sánchez-León, M. C. (2025). Hermenéutica e Investigación Social: Narrativas generativas de paz, democracia y reconciliación. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 14(2), 987–999. <https://doi.org/10.11600/1692715x.14207170215>
- Byung-Chul, H. (2015). *The Burnout Society*. Stanford University Press. https://cdn.oujdalibrary.com/books/1012/1012-the-burnout-society-%28www.tawcer.com%29.pdf?utm_source=
- Caletrío, J. (2025). *Bauman (Zygmunt)*. Forumviesmobiles.Org. <https://forumviesmobiles.org/en/dictionary/3537/bauman-zygmunt>
- de la Torre, P. G., Pérez-Verdugo, M., & Barandiaran, X. E. (2025). Attention is all they need: cognitive science and the (techno)political economy of attention in humans and machines. *AI and Society*, 0123456789. <https://doi.org/10.1007/s00146-025-02400-z>
- Dulzaides, M. E., & Molina, A. M. (2004). Análisis documental y de información: dos componentes de un mismo proceso. *Acimed*, 12(2), 1–5. <http://scielo.sld.cu/pdf/aci/v12n2/aci11204.pdf>
- González, T., & Cano, A. (2010). Introducción al análisis de datos en investigación cualitativa: Tipos de análisis y proceso de codificación. *NURE Investigación*, 7(45). <https://www.nureinvestigacion.es/OJS/index.php/nure/article/view/485/474>
- Griffin, R. (2023). The Law and Political Economy of Online Visibility. Market Justice in the Digital Services Act. *Technology and Regulation*. <https://doi.org/10.71265/qqcy5853>
- Han, Y., Turrini, P., Bazzi, M., Andrighetto, G., Polizzi, E., & De Domenico, M. (2025). *Measuring the co-evolution of online engagement with (mis)information and its visibility at scale*. <https://arxiv.org/pdf/2506.06106>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, M. (2019). *Metodología de la investigación*. Sexta edición. EDITORES, S.A. DE C.V.

- Jardón, C., Biler, J., Galvez, B., Alencastre, L. A., & Del, F. (2024). Promoting Critical Thinking and Reading Comprehension in Higher Education Students through Digital Texts. *ESIC*. https://esiculture.com/index.php/esiculture/article/download/1902/1083/3573?utm_source=
- Kruger, B. (2025). *The Fragmentation of Human Attention in the Digital Age: Challenges and Prospects for Small and Medium Enterprises*. Medium. <https://medium.com/business-expert-news/the-fragmentation-of-human-attention-in-the-digital-age-challenges-and-prospects-for-small-and-ea22161d23e5>
- Küçükaydın, M. A., Esen, S., Çite, H., & Geçer, S. (2023). Critical thinking, epistemological beliefs, and the science-pseudoscience distinction among teachers. *Journal of Pedagogical Research*, 7(3), 1-18. <https://doi.org/10.33902/JPR.202319566>
- La Comarca. (2025). *Recordando a: Friedrich Nietzsche – Crítica a la moral, “Dios ha muerto”?* Youtube. <https://www.youtube.com/watch?v=Oe1z0kcTiqo&t=2s>
- Laidler, J. (2019). *High tech is watching you*. News.Harvard.Edu. https://news.harvard.edu/gazette/story/2019/03/harvard-professor-says-surveillance-capitalism-is-undermining-democracy/?utm_source=
- Learning, S. (2024). *Epistemology*. Structural-Learning.Com. https://www.structural-learning.com/post/epistemology?utm_source=
- Materska, K. (n.d.). *Information Heuristics of Information Literate People*. https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC7943608/?utm_source=chatgpt.com
- Méndez Cabrita, C. (2023). La hermenéutica en el ámbito investigativo jurídico. *Iustitia Socialis. Revista Arbitrada de Ciencias Jurídicas*, VIII, 2-3.
- Metzger, M. J., & Flanagin, A. J. (2013). Credibility and trust of information in online environments: The use of cognitive heuristics. *Journal of Pragmatics*, 59, 210-220. <https://doi.org/10.1016/j.pragma.2013.07.012>
- Miller, B., & Record, I. (2013). Justified belief in a digital age: on the epistemic implications of secret internet technologies. *Episteme*, 10(2), 117-134. <https://doi.org/10.1017/epi.2013.11>

- Nietzsche, F. (1966). *Sobre verdad y mentira en sentido extra moral*. [https://www.philosophia.cl/biblioteca/nietzsche/NietzscheVerdad y Mentira.pdf](https://www.philosophia.cl/biblioteca/nietzsche/NietzscheVerdad%20y%20Mentira.pdf)
- Platón. (n.d.). *La República*. Universidad Nacional de General San Martín. <https://circulosemiotico.wordpress.com/wp-content/uploads/2019/03/platc3b3n-la-republica.pdf>
- Quintero, E., & Brennan-Gac, T. (2024). *The Threat of Technology to Students' Reading Brains*. ShankerInstitute.Org. https://www.shankerinstitute.org/blog/technology-and-reading?utm_source=
- Roozenbeek, T., van den Berg, C., Lambooy, M. S., van der Linden, S., Maertens, R., Ferreira, J. A., van Dijk, M., & Roozenbeek, J. (2025). Trust in institutions and misinformation susceptibility both independently explain vaccine skepticism. *Scientific Reports*, 15(1), 37655. <https://doi.org/10.1038/s41598-025-21452-1>
- Sabino, C. (1992). *El proceso de investigación* (Panapo (ed.)). Editorial Panamericana.
- Strauss, A., & Corbin, J. (2002). *Bases de la investigación cualitativa. Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada*.
- Sun, Y., & Xie, J. (2024). Do Heuristic Cues Affect Misinformation Sharing? Evidence From a Meta-Analysis. *Journalism & Mass Communication Quarterly*. <https://doi.org/10.1177/10776990241284597>
- Sztajnszrajber, D. (2018). *Filosofía en 11 frases*. Paidós.
- United Nations. (2021). *New Economics for sustainable development. Attention economy*. https://www.un.org/sites/un2.un.org/files/attention_economy_feb.pdf?utm_source=
- van der Weel, A., & Mangen, A. (2022). Textual reading in digitised classrooms: Reflections on reading beyond the internet. *International Journal of Educational Research*, 115, 102036. <https://doi.org/10.1016/j.ijer.2022.102036>
- Vedechkina, M., & Borgonovi, F. (2021). A Review of Evidence on the Role of Digital Technology in Shaping Attention and Cognitive Control in Children. *Frontiers in Psychology*, 12. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2021.611155>
- Watson, J. (n.d.). *Critical Thinking*. Iep.Utm.Edu. https://iep.utm.edu/critical-thinking/?utm_source=
- Zuboff, S. (2018). *The age of Surveillance Capitalism: The Fight for a Human Future at the new Frontier of Power (en Inglés)*.